



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

Pr. 18. 10. 2018  
OK ZA ZALBU  
26. 10. 2018

6.P-3325/2016

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA  
i  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu ovog Suda Miljenku Dolenc, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa DIBA d.o.o. u stečaju Zagreb, Ilica 392, OIB 98877653565, zastupan po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Nikole Pavića 26, kojeg zastupa pun. Iva Pinjuh odvjetnica iz Zagreba, Boškovićeve 13A, protiv tuženika Tomica Godec, Zagreb, Završje 103, OIB 76349771057, zastupan po pun. Đorđe Anđelković odvjetnik iz Zagreba, Vrbanićeve 20, radi pobijanja pravnih radnji, u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za glavnu raspravu koja je zaključena dana 26. rujna 2018., a presuda objavljena na ročištu dana 18. listopada 2018. u odsutnosti punomoćnika stranaka.

presudio je

1. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o cesiji koji je zaključen dana 08.01.2014.god. između društva DIBA d.o.o. Zagreb, Ilica 392, OIB: 98877653565 kao Ustupatelja, društva ĐURO ĐAKOVIĆ-ALATNICA d.o.o. Slavonski Brod, Mile Budaka 1, OIB: 30642836458, kao Dužnika i gospodina Tomice Godeca Zagreb Završje 103, OIB: 76349771057 kao Preuzimatelja, kojim Ugovorom je potraživanje koje društvo DIBA d.o.o., Zagreb ima prema društvu ĐURO ĐAKOVIĆ-ALATNICA d.o.o. Slavonski Brod prenijeto na Tomicu Godeca.
2. Tuženik Tomica Godec Zagreb Završje 103, OIB: 76349771057 dužan je vratiti u stečajnu masu DIBA d.o.o. u stečaju Zagreb, Ilica 302, OIB: 98877653565 sve imovinske koristi koje je stekao temeljem navedenog Ugovora o cesiji, odnosno isplatiti na račun tužitelja Stečajna masa DIBA d.o.o. u stečaju, Zagreb Ilica 302 OIB 98877653565 iznos od 103.768,96 kn sa pripadajućom zakonskom kamatom tekućom od 09.01.2014.po stopi od 12 posto do 31.7.2015. te od 01.08.2015.g.pa nadalje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.
3. Svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

riješio je

Utvrđuje se povlačenje tužbe u odnosu na povrat iznosa od 129.711,04 kn sa pripadajućom zateznom kamatom.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je dana 29.siječnja 2015.g. rješenjem posl.broj St-616/2014 ovogag suda otvoren je stečajni postupak nad tužiteljem društvom DIBA d.o.o. u stečaju Zagreb, Ilica 392, OIB 98877653565, te je stečajnim upraviteljem imenovan Maroje Stjepović Zagreb, N.Pavića 26, i podnosi tužbu zajedno sa odobrenjem stečajnog suca za podnošenje tužbe od dana 03.lipnja 2015.g. sukladno odredbama iz čl.141.st.5.Stečajnog zakona.

Predmet pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika da su:

-ugovor o cesiji koji je zaključen dana 08.01.2014.g. između društva DIBA d.o.o. Zagreb, Ilica 392, OIB 98877653565 kao ustupatelja, društva ĐURO ĐAKOVIĆ-ALATNICA d.o.o. Slavonski Brod, Mile Budaka 1, OIB 30642836458 kao dužnika i gospodina Tomice Godeca iz Zagreba, Završje 103, OIB 76349771057 kao preuzimatelja.

Navodi da je prije otvaranja stečajnog postupka, za vrijeme trajanja blokade računa, stečajni dužnik zastupan po direktoru Mladenu Vitezoviću, u nakani da gospodinu Tomici Godecu pribavi znatnu nepripadnu materijalnu dobit, dana 08.01.2014.g. zaključio predmetni ugovor o cesiji, a kojim ugovorom da je potraživanje koje društvo DIBA d.o.o. Zagreb ima prema društvu ĐURO ĐAKOVIĆ-ALATNICA d.o.o. Slavonski Brod prenjeto na gospodina Tomicu Godeca, kojom radnjom da je gospodinu Godecu pribavljena nepripadna materijalna dobit, a na štetu stečajnih vjerovnika dužnika društva DIBA d.o.o. u stečaju Zagreb.

Navodi da po navedenoj cesiji Tomica Godec se do današnjeg dana već naplatio u iznosu od 103.768,96 kn, s time da se isti po spomenutom ugovoru o cesiji naplaćuje i dalje.

Ističe da je gospodin Tomica Godec bliska osoba iz čl.136.Stečajnog zakona jer je otac prokurista društva DIBA d.o.o. gospodina Janka Godeca, kao i supružnik jedinog člana društva gospođe Zore Godec.

Obzirom na činjenice:

- da je navedeni ugovor o cesiji sklopljen unutar 4 godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,
- da je u vrijeme njegovog sklapanja stečajni dužnik bio nesposoban za plaćanje,
- da je gospodin Tomica Godec znao za tu nesposobnost za plaćanje,
- da je gospodin Tomica Godec znao da se tim ugovorom o cesiji oštećuju vjerovnici društva DIBA d.o.o.

razvidno je da se radi o namjernom oštećenju iz članka 131.Stečajnog zakona.

Radi detaljnijeg pojašnjenja iznesenog, u nastavku obrazlažu se opće i posebne pretpostavke za podnošenje predmetne tužbe.

Stečajni postupak nad dužnikom DIBA d.o.o. iz Zagreba otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu dana 29.siječnja 2015.g. pod posl.br. St-616/14.



Predmetni ugovor o cesiji sklopljen je prije otvaranja stečajnog postupka, a istima je stečajni dužnik gospodinu Tomici Godecu pribavio nepripadnu materijalnu dobit, a na štetu stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika društva DIBA d.o.o. iz Zagreba.

Navedeni ugovor o cesiji da je doveo do oštećenja svih stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku, odnosno njime se izravno umanjila stečajna masa, a time i mogućnost njihovog namirenja diobama u stečajnom postupku.

Navodi da je uspješno pobijanje navedenog ugovora o cesiji rezultirat time da će se u stečajnu masu vratiti predmetni iznosi namirenja, čime da će se u stečajnoj masi ovog stečajnog dužnika osigurati novčana sredstva za podjelu stečajnim vjerovnicima.

Navedeni ugovor sklopljen je unutar 4 godine prije otvaranja stečajnog postupka.

Stečajni dužnik ugovor o cesiji sklopio je s namjenom da ošteti svoje vjerovnike.

Gospodin Tomica Godec da je znao za namjeru stečajnog dužnika da ošteti svoje vjerovnike.

Gospodin Tomica Godec znao je da je društvo DIBA d.o.o. iz Zagreba u vrijeme sklapanje predmetno ugovora o cesiji bilo nesposoban za plaćanje i da mu predstoji otvaranje stečajnog postupka.

Stoga predlaže donošenje presude kako je to navedeno u izreci.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da činjenični navodi u tužbi uglavnom nisu među strankama prijemni.

Tuženik da nije imao nikakvih saznanja o financijskom stanju društva, unatoč svom statusnom položaju u društvu, a u vrijeme kada je tužitelj izdao prijepornu zadužnicu.

Iz spisa Prekršajnog suda u Zagrebu posl.broj PpG-6760/12 da je jasno razvidno da je financijsko poslovanje vodila druga osoba, odnosno gospodin Janko Godec, a ne tuženik.

Tuženik predlaže odbiti tužbu i iz razloga što se ovakva tužba ne može podnijeti samo protiv jedne strane iz ugovora o ustupu koji tužitelj navodi u tužbi.

Naime, po mišljenju tuženika, obveze koje su nastale spomenutim ugovorom o ustupu tražbine po kojim treća stranka, trgovačko društvo ĐURO ĐAKOVIĆ-ALATNICA d.o.o., također preuzima ugovorne obveze kao i tužitelj i tuženik, čini u procesno pravnom, ali i u materijalnom smislu, to društvo jedinstvenim i nužnim suparničarem tuženika.

Nastavno tome, tužba se u ovom postupku mogla podnijeti samo i jedino prema obje preostale ugovorne stranke, kao jedinstvenim i nužnim suparničarima.

Posebno se ukazuje da je nejasno zbog čega tužitelj potražuje utuženi iznos kada i sam tužitelj ističe da tuženik nije primio taj iznos.

Zbog toga nije jasno zbog čega bi tuženik u stečajnu masu trebao vratiti utuženi iznos.

Tijekom postupka sud je proveo dokaze:

-saslušanjem svjedoka:

-Janka Godeca (li 63,64 spisa),

-Zoru Godec (li 70,71 spisa).

-saslušanjem tuženika (list 72,73 spisa).

-Izvrši uvid u isprave koje prileže spisu i to:

-Ugovor o cesiji (list 8 spisa),

-Rješenje o otvaranju stečaja (list 9-11 spisa),

-Očevidnik o redosljedu plaćanja (list 12-21 spisa),

-Potvrdu društva Đuro Đaković-Alatnica d.o.o. (list 56 spisa),

sa priloženim knjigovodstvenim karticama (list 57,58 spisa),

-Izvod iz registra ovoga suda za DIBA d.o.o.,

-Izvršio uvid u spis Prekršajnog suda u Zagrebu posl.br. PpG-396/15,



-Izvršio uvid u spis ovoga suda posl.br. St-616/14.

Ocjenom tako provedenih dokaza temeljem odredbi čl. 8 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 dalje u tekstu: ZPP) sud nalazi da je tužbeni zahtjev osnovan.

Tijekom parničnog postupka nad prvobitnim tužiteljem DIBA d.o.o. u stečaju zaključen je stečajni postupak tako da je postupak nastavljen sa pravnim slijednikom tužitelja Stečajnom masom DIBA d.o.o.

Nesporno je, a to je sud utvrdio uvidom u spis ovoga suda posl.br. St-616/14 i to u rješenje od 29.siječnja 2015.god. da je nad trgovačkim društvom DIBA d.o.o. iz Zagreba, Ilica 392 istoga dana otvoren stečajni postupak, dok je prijedlog za otvaranje stečaja podnjet 01.rujna 2014.g. od strane FINA-e.

Uvidom u priloženi očevidnik o redoslijedu plaćanja FINA-e, te izvještaj privremenog stečajnog upravitelja predanog u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, utvrdio je sud da su ukupne obveze stečajnog dužnika DIBA d.o.o. na dan 31.prosinca 2013.god. iznosile 3.354.336,63 kn, a prema potvrdi FINA-e račun dužnika je bio blokiran za iznos od 2.193.096,25 kn duže od 60 dana.

Uvidom u povijesni izvod iz registra ovoga suda za DIBA d.o.o. utvrdio je sud da je tuženik zajedno sa suprugom Zorom Godec bio direktor društva prilikom osnivanja istoga, te je jedini osnivač društva supruga tuženika Zora Godec.

Sin tuženika Janko Godec zajedno sa suprugom tuženika Zorom Godec bio je prokurista društva, te je prema izjavi Janka Godeca tuženik aktivno sudjelovao u poslovanju društva.

Nesporno je, a to je sud utvrdio i na osnovu saslušanja samog tuženika, i svjedoka Janka i Zore Godec, da je tuženik imao saznanja o poslovanju društva i nakon što je iz društva istupio, te je u slučaju financijskih poteškoća u poslovanju društva istome davao pozajmice.

Na taj način tuženik je postao i najveći vjerovnik društva DIBA d.o.o.

Nesporna je i činjenica, a koju potvrđuje tuženik saslušan na ročištu za glavnu raspravu 26.rujna 2018.g. da je imao saznanja o poteškoćama u poslovanju društva DIBA d.o.o. i to od 2012.god. i nadalje, te da je na prijedlog direktora društva Mladena Vitezića sklopljen predmetni ugovor o cesiji sa Đuro Đaković –Alatnica d.o.o. za iznos od 200.000,00 kn.

Nesporno je, a što je sud utvrdio u potvrdu Đuro Đaković-Alatnica d.o.o. da je temeljem ugovora o cesiji zaključenog između DIBA d.o.o., Đuro Đaković-Alatnica d.o.o. i tuženika, tuženiku dana 8.01.2014.g. isplaćen iznos od 103.768,96 kn, te su isti po primitku obavijesti stečajnog upravitelja obustavili daljnje plaćanje tuženiku.

Obzirom se tužba za povrat tako primljenog iznosa temelji na odredbi čl.131.Stečajnog zakona (Narodne novine 44/96 - 133/12 dalje SZ) to je sud obzirom na činjenicu da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnjet 1.rujna 2014.god., a pobijana radnja poduzeta 8.01.2014.god. (ugovor o cesiji) utvrdio je da je radnja pobijanja poduzeta unutar roka za pobijanje iz čl.131. i 132.Stečajnog zakona.

Glede ostalih pretpostavki za pobijanje, tj. nesposobnosti za plaćanje te činjenicu saznanja tuženika za nesposobnost za plaćanje u vrijeme poduzimanja pobijane radnje i prije toga, sud nalazi da iz iskaza samog tuženika proizlazi da je on znao i pratio je poslovanje društva DIBA d.o.o., kojega je supruga osnivač i prokurista i sin prokurista, dakle radi se o bliskoj osobi, tj. koja živi u domaćinstvu sa odgovornim osobama društva

pa mu činjenica nesposobnosti za plaćanje u vrijeme poduzimanja pobijane radnje nije mogla biti nepoznata.

Da se takovom radnjom oštećuju ostali vjerovnici razvidno je iz činjenice da društvo nije imalo imovinu, da je stečaj zaključen a da vjerovnici nisu namireni, pa tako niti Republika Hrvatska-Ministarstvo financija u iznosu od 472.290,65 kn, kao i ostali vjerovnici u iznosu od oko 180.000,00 kn.

Činjenice iz prekršajnog spisa nisu bitne za ovaj spor.

Stoga sud nalazi da se pobijanom radnjom namirenja tuženika kao vjerovnika-bliske osobe, radi o namjernom oštećenju vjerovnika stečajnog dužnika DIBA d.o.o. opisanog u čl. 131.Stečajnog zakona, pa je stoga tužbenom zahtjevu valjalo udovoljiti te tuženiku naložiti vraćanje u stečajnu masu iznosa kojega je prihodovao tj.103.768,90 kn, a kako je to tužitelj specificirao na ročištu dana 26.rujna 2018.god., zajedno sa zateznom kamatom od 9.01.2014.god., tj. zaključenjem predmetnog posla.

Obzirom je prvobitni tužbeni zahtjev postavljen na iznos od 233.480,00 kn, koliko se zahtijevalo vraćanje u stečajnu masu i povlačenja dijela tužbenog zahtjeva, to je valjalo temeljem odr. čl.193.st.2.ZPP-a riješiti kao u izreci.

Obzirom je kroz čitavo vrijeme postupka tužbeni zahtjev bio postavljen na utuženi iznos od 233.480,00 kn, a tužitelj je uspio sa zahtjevom od 103.768,96 kn, tj. približno ½ iznosa, to je valjalo temeljem odr. čl.154.st.2.ZPP-a riješiti da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

U Zagrebu, 18.listopada 2018.

S u d a c  
Miljenko Dolenc, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana po primitku ove presude i rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku

